

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, стечајни судија Срећко Тимотић у поступку стечаја над АКЦИОНАРТСКО ДРУШТВО "ГРАДЊА" ЉУБОВИЈА, Карађорђева 4, донео је дана 26.07.2012. године следеће:

### РЕШЕЊЕ

1. ОТВАРА СЕ поступак стечаја над стечајним дужником АКЦИОНАРТСКО ДРУШТВО "ГРАДЊА" ЉУБОВИЈА, Карађорђева 4, Матични број 07368704, ПИБ 101303173, због трајније неспособности плаћања.

2. За стечајног управника именује се Слободанка Рафајловић из Ваљева, Милована Глишић бр.13.

3. Позивају се повериоци да у року од 90 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС„ пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

4. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

5. Рочиште за испитивање потраживања одређује се за 18.12.2012. год. са почетком у 10,00 часова у судници бр.2 овог суда.

6. Прво поверилачко рочиште и Скупштина поверилаца одређује се за 31.08.2012. год. са почетком у 10,00 часова у судници бр.2 овог суда.

7. Оглас о покретању стечајног поступка има се истаћи на огласној табли Суда и објавити у "Службеном гласнику РС" и дневном листу.

### Образложење

Народна банка Србије Принудна наплата Крагујевац је обавестила суд да је стечајни дужник у блокади више од једне године, па је суд сагласно чл. 151 Закона о стечају покренуо претходни стечајни поступак, одредио предујам трошкова стечајног поступка и позвао повериоце и стечајног дужника да у року од 60 дана уз уплату предујма могу тражити спровођење стечајног поступка.

Поверилац Пољопривредна банка Агробанка АД Београд је овом суду, преко пуномоћника, дана 10.04.2011. године доставила доказ о извршеној уплати одређеног предујма трошкова и поднела предлог за спровођење стечајног поступка у којем наводи да има ненаплаћено потраживање, према стечајном дужнику.

Стечајни дужник је навео да је на првом рочишту заступник предлагача Агробанке имао инструкцију и сагласио се да се међу странкама закључи споразум којим би се извршила деблокада стечајног дужника, што до сада није учињено, те је над предлагачем отворен стечајни поступак, али је формирана нова Агробанка па није познато како је направљен деобни биланс између овде предлагача који је у стечају и нове Агробанке. Да стечајни дужник има намеру да са новом Агробанком направи споразум о деблокади жиро рачуна, а посебно имајући у виду што постоји тројни уговор

о заједничкој изградњи инвестиционог, стамбено - пословног објекта у Устаничкој улици у Београду између овде стечајног дужника, предлагача и трећег лица, а пре него што је отворен стечајни поступак над предлагачем. Стечајни дужник не спори постојање, основ, висин,у као и трајање блокаде рачуна, те да исти није извршио деблокаду рачуна, да иста није смањена, а скоро 95% блокаде је од стране овде предлагача. Моли суд да се данашње рочиште одложи како би у накнадном року стечајни дужник постигао споразум и извршио деблокаду жиро рачун чиме би се стекли услови за обуставу стечајног поступка..

Предлагач је на рочишту навео да је у току поступка над предлагачем отворен стечајни поступак, да сагласно томе обзиром да је у стечају не може се бавити изградњом поменутог заједничког објекта осим у изузетним случајевима што у конкретном случају није. Предметно потраживање којим је блокиран овде стечајни дужник од стране предлагача према актима о разграничењу са новом Агробанком је припало овде предлагачу који је сада у стечају, те стога предлог дужника не би могао бити реализован имајући у виду да би морао да се реализује са овде предлагачем, а не са новом Агробанком, те стога остаје при предлогу да се поступак стечаја отвори.

Имајући у виду напред изнето, да стечајни дужник не спори наводе из обавештења НБС у погледу износа блокаде од 293.779.062,26 динара, као и њеног трајања тј. да је истекао рок од годину дана, да скоро 95% блокаде је од стране овде предлагача, а да остали повериоци нису повукли своју блокаду, то суд налази да су испуњени услови за отварање стечајног поступка, да суд налази постојање стечајног разлога трајније неспособности за плаћање предузећа и да су испуњени услови из чл. 11 Закона о стечају, те је на основу одредаба чл. 69 и чл. 70 Закона о стечају одлучио као у диспозитиву решења, док је стечајни управник именован у складу са чл.20 истог закона, при чему суд налази да наводи стечајног дужника нису од утицаја на доношење другачије одкуке.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, дана 26.07.2012. год. Ст.бр. 70/2012

ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од пријема решења Привредном апелационом суду Београд, а преко овог првостепеног суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА,

Срећко Тимотић,с.р.  
за тач.отпр.

